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| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <24007-11-11> <מדינת ישראל נ' חלואני(עציר)>  > | <30 נובמבר 2011> |
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[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a.), [29.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329), [329.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.), [329.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

<>

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות הבאות:

שוד בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 29(א) + (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a.;29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1) + (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.;329.a.2) + [סעיף 29(א) + (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a.;29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

עבירות בנשק (החזקת נשק), עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [סעיף 29(א) + (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a.;29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

עבירות בנשק (נשיאה והובלת נשק), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [סעיף 29(א) + (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a.;29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי עובדות כתב האישום, הגיע הנאשם ביחד עם אחר אשר טרם אותר לתחנת דלק "דור אלון" המצויה בכניסה לעיר שפרעם. הנאשם והאחר היו חמושים. הנאשם פרץ בירי את דלת משרד התחנה, כאשר האחר ממתין לו בחוץ על גבי אופנוע, ותחת איומי הנשק שדד סכום כסף של   
כ-87,000 ₪. בהמשך יצא את המשרד ונמלט עם שותפו, כאשר תוך כדי ההימלטות ירה אל עבר אחד המתדלקים, באופן שבו נפגע המתדלק מחדירת קליע ירי אשר חדר לצווארו ויצא מכתף שמאל. יצוין כי אך בנס לא נגרמה תוצאה קטלנית.

הנאשם נעצר ולמעשה הודה מיד בפתח משפטו בכל עובדות כתב האישום.

**2. הטיעון לעונש**

בטרם אתייחס לטענות לעונש, יצוין כי ב"כ הנאשם עתר להורות על הגשת תסקיר, זאת בשים לב לגילו של הנאשם, צעיר יליד 1989, ואולם מעל גיל 21. לטענתו, מדובר בצעיר ללא עבר פלילי וכן קיימות נסיבות משפחתיות המצדיקות הגשת תסקיר.

לא מצאתי מקום להורות על הגשת תסקיר של שירות המבחן. ככל שהדבר נוגע לגילו של הנאשם, הרי שלא קיימת חובת תסקיר. ככל שהדבר נוגע לנסיבות משפחתיות ואחרות – הסנגור הביא בפני בית המשפט את כל הנתונים, ופרש בפני בית המשפט מסמכים ונתונים אחרים בכל הנוגע למשפחה. יצוין כי הסנגור עשה מלאכתו נאמנה ולא חסך כל מאמץ להציג את מכלול הנתונים על הרקע האישי והמשפחתי בפני בית המשפט, ולא ראיתי כי שירות המבחן יאסוף נתונים נוספים בצורה טובה יותר.

מאחר ובמקרה זה מדובר בעבירות חמורות, אשר כפי שיובהר, מחייבות גזירת מאסר ממושך, ומאחר ואין מדובר בעבריינות על רקע התמכרותי או בעיה אחרת אשר יתכן ושירות המבחן היה יכול לסייע בדרך של הכוונה טיפולית, ובשים לב לעומס המוטל על שירות המבחן, המצריך דחייה של כשלושה חודשים לצורך עריכת תסקיר, לא מצאתי מקום בנסיבות העניין להורות על הגשת תסקיר.

מכאן אתייחס לטיעוני הצדדים.

ב"כ המאשימה עותר לגזור על הנאשם ענישה מחמירה. העבירות שביצע הנאשם הן עבירות אשר העונש המירבי בגינן הוא 20 שנות מאסר (בעבירה של שוד מזוין ובעבירה של חבלה בכוונה מחמירה) ועוד עונשים של 7 עד 10 שנים לעבירות האחרות שביצע הנאשם. לטענת המאשימה, העונש הקבוע בחוק צריך לשמש כאמת מידה לגזירת העונש על ידי בית המשפט.

מעבר לאמור לעיל, מדובר במקרה זה באירוע חמור. הנאשם היה שותף לביצוע שוד אשר בוצע תוך תכנון מדויק. לעניין זה יצוין, כי עיתוי השוד היה זמן קצר לפני המועד בו הייתה אמורה להגיע משאית של חברת "ברינקס" כדי לקלוט את הכסף המזומן מהתחנה. השוד בוצע תוך כדי ביצוע ירי באש חיה אל עבר דלת משרד התחנה, ובהמשך אל עבר אחד המתדלקים. העובדה שרק אחד מהמתדלקים נפגע מהירי והעובדה שבדרך נס לא הסתיים התיק בתוצאה קטלנית, וזאת בשים לב לפגיעה, כאשר כדור האקדח חדר אל הצוואר, חצה את החזה ויצא מהכתף הנגדית, אינה צריכה להיזקף לזכותו של הנאשם, במובן זה שיש לראות את המעשה כמעשה עם פוטנציאל של גרימת מוות ליותר מאדם אחד, וכפועל יוצא מכך לראות את החומרה ואת הענישה המתחייבת.

אשר על כן, עותרת המאשימה לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממושך. יצוין כי המאשימה הדגישה, וזאת לזכותו של הנאשם, כי הודה מיד בפתח משפטו בעבירות שיוחסו לו, ואולם לגישת ב"כ המאשימה, גם אם מביאים נתון זה בחשבון, יש לתת את המשקל העיקרי לחומרת המעשים.

ב"כ הנאשם פרש בפני בית המשפט נתונים רבים בדבר מצבה של המשפחה. יצוין כי מדובר במשפחה נורמטיבית. בני המשפחה האחרים מעולם לא היו מעורבים בפלילים. יתרה מזאת, בינואר 1993 מצא אחד מבני המשפחה, עת שעסק בדיג, ציוד צבאי השייך ליחידה צבאית ואשר נתפס ברשת הדיג. הדייג הנ"ל הפסיק את עבודתו, הפליג לנמל חיפה ומסר את החפץ הנ"ל לידי המשטרה. לעניין זה נשלח מכתב מטעם משטרת ישראל, המודה לו על אזרחותו הטובה. גם ראש העיר עכו ציין במכתב, כי מדובר במשפחה ותיקה ושומרת חוק, אשר בעבר, בשנת 1974, השתתפה בחילוץ טייס אשר מטוסו נפל אל הים, וכן מסייעת לאחרים הנקלעים למצוקה. כמו כן הומצא מכתב מהקאדי השרעי של בית הדין השרעי בעכו, גם הוא מדבר טובות על המשפחה.

מהחומר הרב שהוגש לעיוני, עולה כי אחיו של הנאשם נפטר. האם נפרדה מהאב וגידלה את ילדיה לבדה. האם עצמה לקתה במחלה קשה, אשר ככל הנראה השפיעה על בני המשפחה ויתכן שאף תרמה להתדרדרות של הנאשם אל המעשה שביצע. אציין כי האם העידה בפני וניכר בה סבלה הרב.

הסנגור הדגיש את הנתונים הסוציו-אקונומיים הקשים שהשפיעו על תפקודו של הנאשם, זאת מבלי להפחית מחומרת המעשה. בנסיבות אלו, כאשר מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, אשר זו הסתבכותו הראשונה והיחידה עם החוק, ביקש הסנגור לתת משקל להודאתו, לחרטתו ולנתוני הבסיס החיוביים, ולא למצות עימו את הדין. עוד ציין הסנגור, כי אין מקום להתייחס אל העבירות המפורטות בכתב האישום בנפרד, מאחר ומדובר במעשה אחד ויש לגזור את הדין כאילו העבירות נבלעות זו בזו.

הנאשם הביע חרטה, ביקש להתנצל בפני נפגעי העבירה וביקש את סליחתו של בית המשפט.

**3. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה**

בטרם אתייחס לשיקולי הענישה, יובהר כי בית המשפט מתייחס אל המעשה העולה מכתב האישום, שבביצועו הודה הנאשם, ולא אל כל אחת מהעבירות המפורטות בכתב האישום בנפרד. אכן, יש לראות את המעשה כמכלול.

עם זאת, לא ניתן שלא להביא בחשבון את החומרה המרובה שבמעשים, כפי שבוצעו. מדובר בשוד מזוין, תוך תכנון מוקדם, קפדני, ירי אל עבר עובדים בתחנת דלק והימלטות מאתר ביצוע העבירה. לעניין זה גם לא ניתן להתעלם מהעובדה שהשותף האחר בביצוע השוד טרם אותר, ועניין זה משליך על מידת האמון שניתן לתת בהצהרת החרטה של הנאשם. ואולם, גם אם נתעלם מאי-איתורו של הנאשם הנוסף, על כל המשתמע מכך, הרי שהמעשה על פניו הוא מעשה חמור, המחייב ענישה מחמירה.

לעניין חומרת המעשה, לא ניתן גם להתעלם מהפוטנציאל של הירי שבוצע, אשר אך בנס הסתיים בלא שקופדו חייו של אדם.

כאשר מתבצע ירי אל עבר אדם או ציבור, אגב ביצוע שוד, יש לראות את מבצע הירי כמי שמוכן לגרום למותם של אותם אנשים. גם אם לא נפגע אדם, הרי שהחומרה היא מעצם המעשה והפוטנציאל הקטלני. במקרה זה נפגע "רק" אחד מהמתדלקים, אשר כדור חדר דרך צווארו, חצה את בית החזה, ויצא מהצד הנגדי. את העובדה שאותו אדם נותר בחיים, אין אלא להגדיר כנס. אך כפסע היה בינו ובין מוות. כך יש גם להתייחס לחומרת המעשה שביצע הנאשם.

אמנם ענישה נגזרת, בהתאם להוראות החוק, גם מהתוצאה, ובמקרה זה העובדה שהקליע חצה את בית החזה במרחק של מילימטרים ממסלול שהיה מוביל לתוצאה קטלנית, גורם לכך שהענישה המירבית היא 20 שנות מאסר. ואולם כאשר שוקלים את העונש הראוי, לא ניתן להתעלם מכך שהמרחק בין עבירה שעונשה המירבי הוא 20 שנות מאסר ובין עבירה חמורה יותר, היה סטייה במסלול שבו חצה הקליע את גופו של הנפגע, באופן שבו עבר מספר מילימטרים מאיברים אשר פגיעה בהם הייתה מובילה לתוצאה קטלנית.

על זאת יש להוסיף את החובה לשדר מסר לכלל הציבור לעניין הגנה על מתדלקים בתחנות דלק. תחנות דלק הן שירות חיוני לציבור, אשר נזקק לתדלק את אמצעי התחבורה השונים בכל שעות היום והלילה. המתדלקים, המספקים את השירות החיוני, מהווים יעד לעבירות שוד, זאת מאחר ומעצם תפקידם מגיעים לחזקתם סכומי כסף גדולים. כפועל יוצא מכך, חובה על בית המשפט להגן על השירות החיוני ולהבהיר כי מי שתוקף מתדלקים בתחנות דלק - כך ככלל, לא כל שכן כשמדובר בתקיפה כה חמורה אשר תוצאותיה היו קרובות לתוצאות קטלניות - סופו להיענש בחומרה.

לעניין זה אציין כי ער אני למחלוקת בכל הנוגע לשאלה, האם ענישה מחמירה מרתיעה אחרים מפני ביצוע עבירה. מודע אני לגישה שבאה לידי ביטוי במחקרים קרימינולוגיים, לפיה מוטלת בספק הרתעת הרבים בדרך של ענישה מחמירה. ואולם סבור אני כי המסר חייב להיות ברור. אדם המבצע עבירות מסוג זה, מסכן חיי אדם ופוגע בשירות חיוני לציבור, ייענש בחומרה.

גם אם מביאים בחשבון את עברו הנקי של הנאשם, את הרקע המשפחתי, את מצבה הבריאותי הקשה של האם ואת כל הנתונים הסוציו-אקונומיים האחרים שנפרשו בפני בהרחבה על ידי הסנגור, הן בטיעונו והן במסמכים שהוצגו לעיוני, לא ניתן שלא לשים דגש על חומרת המעשה.

הבאתי בחשבון לטובתו של הנאשם, מעבר לנתונים הנ"ל, גם את הודאתו מיד בפתח משפטו. הודאה בפתח משפט מצביעה על חרטה אמיתית, והיא נזקפת לזכותו של נאשם. ואולם, כאמור, גם כשמביאים בחשבון את כל הנתונים הנ"ל, הענישה המתחייבת במקרה זה היא ענישה מחמירה.

אין אלא להצר על כך שבחור צעיר, בן למשפחה נורמטיבית, בוחר לבצע עבירה כה חמורה, אשר כאמור רק בנס לא הסתיימה בתוצאה קטלנית. יש לקוות שתקופת המאסר אשר אגזור עליו תנוצל כדי להפנים את חומרת המעשה, באופן שבו יחזור אל המוטב.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין**

אשר על כן, בסיכומו של דבר, לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם 11 שנות מאסר, מהן 9 שנים לריצוי בפועל ועוד 2 שנים של מאסר מותנה. התנאי הוא שהנאשם לא יבצע עבירות של שוד לפי [סעיף 402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (על כל חלופותיו) ועבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) לחוק העונשין, וזאת לתקופה של 3 שנים.

עוד אני גוזר עליו 12 חודשי מאסר מותנה, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בנשק וכן עבירה של קשר לפשע וכל עבירה של אלימות הגורמת לחבלת גוף ועבירת רכוש שהיא פשע וזאת לתקופה של שלוש שנים.

סך הכל ירצה הנאשם 9 שנות מאסר בפועל, שמניינן מיום 23.10.11, מועד מעצרו.

אני מחייב את הנאשם לפצות את נפגע הירי, המתדלק מר מוסא חאג' עלי, בגין הפציעה הקשה שנגרמה לו, בסכום של 30,000 ₪. יובהר כי אין בסכום זה כדי לאמוד את כל נזקיו של נפגע העבירה, ופתוחה בפני הנפגע הדרך למצות את סעדיו ולתבוע פיצוי על נזקיו בהליך אזרחי.

עוד אני מורה לפצות את מנהל התחנה והמתדלק הנוסף שהיו במקום, כמפורט בכתב האישום, בסכום של 10,000 ₪ לכל אחד מהם בגין האירוע הטראומטי שחוו.

יצוין כי לכאורה זכאית החברה המפעילה את תחנת הדלק לפיצוי, כנפגעת העבירה, לפחות בשווי הסכום שנשדד. לעניין זה לא טענו הצדדים בפני וגם לא הובהר האם הוחזרו הכספים או חלקם. בכל מקרה, פתוחה הדרך בפני כל נפגע עבירה, ולעניין זה גם בעלת תחנת הדלק, לתבוע פיצוי על הנזק שנגרם, וזאת בהליך מתאים.

בשים לב לכל האמור לעיל ובהתחשב במצבה הכלכלי של משפחתו של הנאשם, לא מצאתי מקום לגזור עליו קנס כספי לתשלום בפועל.

**הוסברה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים**.
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ניתן היום, ד' כסלו תשע"ב, 30 נובמבר 2011, במעמד הצדדים ובאי כוחם.
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| **ר' שפירא, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן